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# РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Когалым 19 августа 2024 года

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Филяева Е.М.,

при секретаре Макаровой Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-990-1703/2024 по исковому заявлению Куликовой Елены Викторовны к Обществу с ограниченной ответственностью «Агроторг» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Куликова Е.В. обратилась к мировому судье с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Агроторг» (далее - ООО «Агроторг») о защите прав потребителя, ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что в период с 29.04.2021 по 20.06.2021 в магазине «Пятерочка», принадлежащем ООО «Агроторг», приобрела различные товары. Впоследствии истец обнаружила, что при продаже отдельных товаров ответчиком были нарушены права истца, регулируемые законодательством о защите прав потребителя. Указанные нарушения побудили истца обратиться в суд с настоящим иском. Товар, на который установлен срок годности, продавец обязан передать покупателю с расчетом, чтобы он мог быть использован по назначению до истечения срока годности. Так, 29.04.2021 года в 17 часов 40 минут в магазине «Пятерочка», расположенном по адресу: Ханты – Мансийский автономный округ – Югра, г. Когалым, ул. Сургутское Шоссе д. 4, истец приобрела продукт МИРЭЛЬ Торт Крем-Брюле 0,750 кг в количестве 1 упаковки, по цене 262 рубля 49 копеек (кассовый чек № 283). Дома, внимательно рассмотрев купленный продукт, она обнаружила, что товар был продан с истекшим сроком годности. Согласно информации на упаковке, час и дата размораживания продукта 02:00 24.04.2021г., товар годен до 02:00 29.04.2021г. Соответственно, продажа товара потребителю 29.04.2021 года в 17 часов 40 минут была осуществлена за пределами срока годности. Вследствие неправомерных действий ответчика истцу причинен моральный вред в размере 5000,00 рублей. 25.04.2023 года представителем истца была подготовлена и направлена на электронный адрес ответчика претензия об отказе от договора купли-продажи товара, возврате денежных средств за приобретенный товар и возмещении морального вреда в связи с нарушением прав потребителя, выразившемся в продаже товара 29.04.2021 г. в 17 часов 40 минут (кассовый чек № 283) с истекшим сроком годности. До настоящего времени денежные средства истцу не возвращены, ответ на претензию не получен. Для подготовки претензии истец обратился за квалифицированной юридической помощью, был заключен договор № 283/1 от 25.04.2023 для составления и направления претензии об отказе от договора купли-продажи, возврате денежных средств за приобретенный товар, компенсации морального вреда в связи с нарушением прав потребителя. За юридические услуги истец заплатила 7000,00 рублей. Учитывая тот факт, что требование о возврате уплаченной за товар денежной суммы направлено ответчику 25.04.2023г., с ответчика подлежит взысканию в пользу истца неустойка в размере 1% от цены товара, начиная с 06.05.2023 года по следующей формуле: размер неустойки = 262,49 руб.\*1%\*Y дней, где 262,49 руб. – цена товара, Y – количество дней просрочки. 26.06.2023г. представителем истца была подготовлена и направлена на электронный адрес ответчика претензия о возмещении убытков в связи с нарушением прав потребителя, выразившегося в продаже 29.04.2021г. в 17:40 товара МИРЭЛЬ Крем-Брюле по кассовому чеку № 283 с истекшим сроком годности. До настоящего времени требования истца о возмещении убытков не удовлетворены ответчиком, ответ на претензию не получен. Для подготовки и составления претензии истцом был заключен договор на оказание юридической помощи от 26.06.2023г. № 283/2, по данному договору она оплатила 7000,00 рублей за оказанные услуги. Таким образом сумма убытков, связанных с нарушением прав потребителя, выразившихся в продаже 29.04.2021г в 17:40 в магазине «Пятерочка» продукта МИРЭЛЬ Торт Крем-Брюле с истекшим сроком годности составила 14000,00 рублей; 20.06.2021г. в 18 часов 16 минут в магазине «Пятерочка», расположенном по адресу: Ханты – Мансийский автономный округ – Югра, г. Когалым, ул. Сургутское Шоссе, д.4, истец приобрела продукт МИРЭЛЬ Торт ПРАГА, массой 0,600 кг. в количестве 1 шт., по цене 449 рублей 99 копеек (кассовый чек №64). Дома, внимательно рассмотрев купленный продукт, она обнаружила, что ей был продан товар с истекшим сроком годности. Так, согласно информации на упаковке, час и дата размораживания продукта – 02:00 15.06.2021г., товар годен до 02:00 20.06.2021г. Соответственно, продажа товара потребителю 20.06.2021г. в 18 часов 16 минут была осуществлена за передами срока годности. Вследствие неправомерных действий ответчика истцу причинен моральный вред в виде нравственных страданий, выразившихся в эмоциональных переживаниях, которые истец оценивает в 5000 (пять тысяч) рублей. 26.04.2023 года представителем истца была подготовлена и направлена на электронный адрес ответчика претензия об отказе от договора купли-продажи товара, возврате денежных средств за приобретенный товар и возмещении морального вреда в связи с нарушением прав потребителя, выразившемся в продаже товара 20.06.2021 года в 18 часов 16 минут в магазине «Пятёрочка» (кассовый чек №64) с истекшим сроком годности. До настоящего времени денежные средства истцу не возвращены, ответ на претензию не получен. Для подготовки претензии Истцом был заключен договор об оказании квалифицированной юридической помощи от 26.04.2023 г. № 64/1, за оказанные услуги она заплатила 7000,00 рублей. Учитывая тот факт, что требование о возврате уплаченной за товар денежной суммы направлено ответчику 26.04.2023г., подлежит взысканию с ответчика в пользу истца неустойка в размере 1% от цены товара, начиная с 07.05.2023г. по следующей формуле: размер неустойки = 449,99 руб.\*1%\*Y дней, где 449,99 руб. – цена товара, Y – количество дней просрочки. 27.06.2023г. представителем истца была подготовлена и направлена на электронный адрес ответчика претензия о возмещении убытков в связи с нарушением прав потребителя, выразившегося в продаже 20.06.2021г в 18:16 товара МИРЭЛЬ Торт ПРАГА по кассовому чеку № 64 с истекшим сроком годности. До настоящего времени требования истца о возмещении убытков не удовлетворены ответчиком, ответ на претензию не получен. Для подготовки и составления претензии истцом был заключен договор на оказание юридической помощи от 27.06.2023г. № 64/2, по данному договору она оплатила 7000,00 рублей за оказанные услуги. Таким образом сумма убытков связанных с нарушением прав потребителя, выразившихся в продаже 20.06.2021г. в 18:16 в магазине «Пятерочка» продукта МИРЭЛЬ Торт ПРАГА с истекшим сроком годности составила 14000,00 рублей;

Представителем истца в порядке части 1 статьи 39 ГПК РФ исковые требования увеличены со ссылкой на то, что 01.07.2021г. с целью установления факта нарушения прав истца, представителем истца подготовлено заявление в Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в г. Когалыме о нарушении ООО «Агроторг» прав потребителей, выразившихся в том числе в продаже 29.04.2021 в 17:40 и 20.06.2021 в 18:16 товаров с истекшими сроками годности. Для подготовки вышеуказанного заявления Истец обращалась за квалифицированной юридической помощью, был заключен договор от 14.06.2021 года для составления и направления заявления (жалобы) в Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в г. Когалыме, за оказанные услуги Куликова Е.В. оплатила 7000,00 рублей. Таким образом с учетом увеличения исковых требований, истец просит взыскать с ООО «Агроторг» за нарушения, выразившиеся в реализации истцу 29.04.2021г. в 17 часов 40 минут товара на сумму 262 рубля 49 копеек (кассовый чек №283): денежные средства, уплаченные за товар в сумме 262,49 руб., неустойку в размере 1% за нарушение срока возврата денежных средств от цены товара за каждый день просрочки, начиная с 06.05.2023г. по дату принятия решения судом, компенсацию морального вреда в размере 5000 руб.; за нарушения, выразившиеся в реализации истцу 20.06.2021г. в 18 часов 16 минут товара на сумму 449 руб. 99 коп. (кассовый чек №64): денежные средства, уплаченные за товар в сумме 449,99 руб., неустойку в размере 1% за нарушение срока возврата денежных средств от цены товара 449,99 руб. за каждый день просрочки, начиная с 07.05.2023г. по дату принятия решения судом, компенсацию морального вреда в размере 5000,00 руб.; убытки за подготовку претензий в размере 28000 рублей; убытки за подготовку заявления в Роспотребнадзор в размере 7000,00 рублей; штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца.

Истец Куликова Е.В., представитель истца Куликов А.Г. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении суду не представили.

ООО «Агроторг» извещено о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, явку представителя в судебное заседание не обеспечило, ранее в материалы дела представителем ответчика Лужанской Н.С. представлены возражения на исковое заявление, в котором просит отказать в удовлетворении исковых требований Куликовой Е.В. в полном объеме, ссылаясь на то, что истец к ответчику с требованием о замене товара либо возврате уплаченной за него денежной суммы сразу после обнаружения недостатков или в разумный срок с момента их обнаружения не обращался, товар с недостатками не возвращал и для проверки его качества не предоставлял. Досудебная претензия ответчику не поступала, впервые истец обратился к ответчику с требованиями о возврате уплаченных за товар денежных средств по электронной почте в 2023 году, т.е. спустя более 2х лет при этом сам товар для проверки его качестве так и не был представлен, истец злоупотребляет правом. Расходы предъявленные истцом в качестве убытков не могут быть признаны таковыми, поскольку не являлись необходимыми для защиты прав как потребителя, поскольку если бы истец обратилась к ответчику непосредственно сразу после обнаружения недостатков товара защита её прав осуществилась бы бесплатно, кроме того договоры оказания юридических услуг заключены истцом с Куликовым А.Г. очевидно являющимся супругом истицы, полагает, что в подготовке претензий по каждому факту приобретения товара не было необходимости. Ссылается на информацию официальных сайтов судов о множественности однотипных исков истицы и других её родственников о защите прав потребителей, делая выводы о способе заработка, а не защиты прав потребителей, со ссылкой на нормы ст. 10 ГК РФ. Полагает, что оснований для компенсации морального вреда отсутствуют, поскольку указанное требование носит формальный характер и опирается исключительно на факт нарушения её прав как потребителя, тогда как моральный вред заключается в нравственных и физических страданиях и т.д., однако доказательств причиненного ответчиком морального вреда истцом в материалы дела не представлено (л.д. 146-148).

Представитель ТОУ Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в г. Когалыме Овчаренко И.С. в судебное заседание не явилась, направив ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя административного органа.

Мировой судья на основании ч.ч.3, 4 ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, мировой судья приходит к следующему мировой судья приходит к следующему.

 В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, в частности кассовым чеком № 00283 от 29.04.2021г. согласно которому в магазине «Пятерочка» 29.04.2021г. в 17:40 приобретены товары на сумму 1098,01 руб., в том числе МИРЭЛЬ Торт КРЕМ-БРЮЛЕ 750 гр. по цене 262,49 руб. в количестве 1 шт. на сумму 262,49 рублей, за наличный расчет. (л.д. 11, 156) Согласно представленной фототаблицы товара МИРЭЛЬ Торт КРЕМ-БРЮЛЕ 750 гр., час и дата размораживания - 02:00 24.04.2021г., годен до 02:00 29.04.2021г. (л.д. 11 оборотная сторона -12); кассовым чеком № 0064 от 20.06.2021г. согласно которому в магазине «Пятёрочка» 20.06.2021г. в 18:16 за безналичный расчет приобретены товары на сумму 1609,36 рублей, в том числе МИРЭЛЬ Торт ПРАГА 600 гр. по цене 449,99 рублей в количестве 1 шт. на сумму 449,99 рублей, (л.д. 25, 155). Согласно фототаблицы товара МИРЭЛЬ Торт ПРАГА 600 гр., час и дата размораживания - 02:00 15.06.2021г., годен до 02:00 20.06.2021г. (л.д. 25 оборотная сторона, 26), таким образом, приобретение истцом в магазине «Пятерочка» ООО «Агроторг» помимо прочих следующие продуктов: 29.04.2021г МИРЭЛЬ Тор КРЕМ-БРЮЛЕ, в количестве 1 упаковки, массой 750 гр кг по цене 262,49 руб.; 20.06.2021г. МИРЭЛЬ Торт ПРАГА массой 600 гр., в количестве 1 шт., по цене 449,99 руб., и наличие в материалах дела фотографий, подтверждающих приобретение указанных выше наименований товаров соответствуют представленным копиям и оригиналам кассовых чеков от 29.04.2021г., 20.06.2021г., с указанием соответствующих наименований товаров, их массой, количеством и стоимости.

Согласно представленной ООО «Агроторг» в материалы дела информации от 11.07.2024 года Куликова Е.В., является держателем карты лояльности 7789004878475619 (л.д.149), однако при осуществлении указанных выше покупок, данная карта истцом использована не была, что подтверждается отсутствием информации в кассовых чеках от 29.04.2021 № 283, от 20.06.2021г. № 64 об её использовании.

 В силу пунктов 1, 2 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее –ГК РФ) продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно статья 492 ГК РФ к отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно ст. 5 Закона РФ 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее- Закон РФ «О защите прав потребителей»), на продукты питания, парфюмерно-косметические товары, медикаменты, товары бытовой химии и иные подобные товары (работы) изготовитель (исполнитель) обязан устанавливать срок годности - период, по истечении которого товар (работа) считается непригодным для использования по назначению. Продажа товара (выполнение работы) по истечении установленного срока годности, а также товара (выполнение работы), на который должен быть установлен срок годности, но он не установлен, запрещается.

В силу ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец обязан передать (продать) потребителю товар надлежащего качества.

В силу ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, которые не имеют установленных сроковгодности (для пищевых продуктов, материалов и изделий, в отношении которых установление сроковгодности является обязательным) или срокигодностикоторых истекли. Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

Статьей 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" предусмотрено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

Согласно п. 8.11 Санитарных правил, утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 20 ноября 2020 г. N 36 "Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 2.3.6.3668-20 "Санитарно-эпидемиологические требования к условиям деятельности торговых объектов и рынков, реализующих пищевую продукцию", в организациях торговли запрещается реализация продукции с истекшими сроками годности.

В соответствии с п. 2 ст. 472 ГК РФ товар, на который установлен срок годности, продавец обязан передать покупателю с таким расчетом, чтобы он мог быть использован по назначению до истечения срока годности, если иное не предусмотрено договором.

В силу ст. 473 ГК РФ срок годности товара определяется периодом времени, исчисляемым со дня его изготовления, в течение которого товар пригоден к использованию, либо датой, до наступления которой товар пригоден к использованию.

 Таким образом в судебном заседании факт приобретения истцом товаров: 29.04.2021г. МИРЭЛЬ Торт КРЕМ-БРЮЛЕ , в количестве 1 упаковки, массой 750 гр. по цене 262,49 руб.; 20.06.2021 г. МИРЭЛЬ Торт ПРАГА массой 600 гр., в количестве 1 шт., по цене 449,99 руб., срок годности которых истек, в магазине Пятерочка подтверждается представленными кассовыми чеками, фототаблицей указанных товаров.

Кроме того, Территориальным отделом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу- Югре в г. Когалыме по настоящему делу представлено заключение № 1005 от 04.07.2024 года согласно которому факт нарушения прав потребителя Куликовой Е.В., которой были проданы товары, указанные в исковом заявлении с истекшими сроками годности, нашел своё подтверждение, что является основанием для удовлетворения требований истца, также по данному факту 01.07.2021 от представителя истца поступила жалоба о реализации продуктов питания с истекшими сроками годности, при проверке доводов жалобы в отношении ООО «Агроторг» был составлен протокол об административном правонарушении от 19.07.2021 года № 122, по результатам рассмотрения которого было принято постановление по делу об административном правонарушении от 02.08.2021 года № №122 и назначено наказание в виде штрафа в размере 300 000,00 рублей (л.д. 68-73).

По запросу суда Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по ХМАР-Югре в г.Когалыме в материалы дела представлен протокол об административном правонарушении в отношении ООО «Агроторг» от 19 июля 2021 года № 122 по итогам рассмотрения жалоб от 01.07.2021 года установлены нарушения требований действующего законодательства в сфере защиты прав потребителей в том числе и по фактам продажи 29.04.2021г., 20.06.2021г. товаров с истекшими сроками годности, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 14.43 КоАП РФ ( л.д. 215-221).

Постановлением начальника ТОУ Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в г.Когалыме от 02.08.2021 года № 122 ООО «Агроторг» привлечено к административной ответственности предусмотренной ч.2 ст. 14.43 КоАП РФ и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) рублей. Постановление вступило в законную силу 13 августа 2021 года (л.д. 222-225)

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что ответчиком в нарушение требований действующего законодательства истцу были реализованы продукты питания с просроченным сроком годности, доказательств обратного в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено, что нарушает права истца как потребителя на приобретение качественного продукта питания, в связи с чем требование о взыскании денежных средств за товары заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

25.04.2023г. и 26.04.2023г. представитель истца Куликов А.Г. направил на электронный адрес ответчика претензии, в которых просил в течении десяти дней с момента получения претензий возвратить уплаченные за продукты питания денежные средства и компенсацию морального вреда в связи с нарушением прав потребителя. Претензии были направлены на адреса электронной почты ответчика vopros@5ka.ru., info@x5.ru (л.д. 12 оборотная сторона-14 оборотная сторона, л.д. 27-29).

 Также представителем истца 26.06.2023г. и 27.06.2023г., в адрес ответчика были направлены претензии о возмещении убытков, понесенных истцом в связи с нарушением прав потребителя, указанные претензии были направлены на адреса электронной почты ответчика vopros@5ka.ru, info@x5.ru, feedback\_5ka.ru (л.д. 15-16, 20, 28 обратная сторона, 29 обратная сторона, 34 оборотная сторона).

Адрес электронной почты ответчика - vopros@5ka.ru является действующим адресом, о чем свидетельствует информация размещенная в магазинах Пятерочка на стенде покупателя, являющаяся общедоступной информацией для неопределенного круга лиц (л.д. 8), также вышеуказанное следует из переписки представителя истца с должностными лицами ООО «Агроторг» (л.д. 153-154).

Согласно ст. 22 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

На момент принятия мировым судьей решения требования истца о возврате уплаченных за товары денежных средств не удовлетворены, доказательств обратного в материалы дела не представлено, связи с чем требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению следующим образом: по требованию о возврате денежных средств за товар МИРЭЛЬ Торт Крем-Брюле, массой 0,750 кг по цене 262,49 руб. с 06.05.2023г. по 19.08.2024г. (262,49х 472дня х1%) в размере 1238,95 руб.; по требованию о возврате денежных средств за товар МИРЭЛЬ Торт ПРАГА 0,600 кг., в количестве 1 шт., по цене 449,99 руб. с 07.05.2023г. по 19.08.2024г. (449,99х 471день х1%) в размере 2119,45 руб., а всего в сумме 3358 рублей 40 копеек.

Требование истца о взыскании компенсации морального вреда подлежит частичному удовлетворению на основании ст. [15](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей», где указано, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно ст. [1101 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1101/)  компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Принимая во внимание, что факт нарушения прав истца нашел свое подтверждение в судебном заседании, с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда. Учитывая конкретные обстоятельства дела, степень вины ответчика, нравственные страдания истца, а также принцип разумности и справедливости, мировой судья определяет размер компенсации морального вреда – 400,00 рублей.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика убытков в размере 28000,00 рублей.

В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ч. 2 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной [законом](http://mobileonline.garant.ru/#/document/10164072/entry/332) или договором.

В подтверждение заявленных требований представителем истца представлены договоры на оказание юридических услуг, заключенные между истцом и Куликовым А.Г., а также платежные документы, подтверждающие оплату оказанных услуг, а именно копия договора от 25.04.2023г. № 283/1 (л.д. 17), копия чека № 205o2amv6g от 25.04.2023г.(л.д. 18), копия договора от 26.06.2023г. № 283/2 (л.д. 18 обoратная сторона-19), копия чека №207aal99g3 от 26.06.2023г. (л.д. 19 обoратная сторона), копия договора от 26.04.2023г. № 64/1 (л.д. 31 обoратная сторона-32), копия чека 205tk9o7nh от 26.04.2023г. ( л.д. 32 обoратная сторона), копия договора от 27.06.2023г. № 64/2 (л.д. 33), копия чека №207gv8w56d от 27.06.2023г. (л.д. 34). Предметом вышеуказанных договоров является оказание юридических услуг по составлению и направлению претензий к ООО «Агроторг» об отказе от договора купли-продажи, возврате денежных средств за товар и компенсации морального вреда в связи с нарушением прав потребителя ( п.1), и оказание юридических услуг по составлению и направлению претензий к ООО «Агроторг» о возмещении убытков в связи с нарушением прав потребителя, выразившихся в продаже товаров с истекшими сроками годности (п.1); оплата за оказанные услуги установлена в размере 7000,00 рублей (п.4.1); на момент подписания настоящего договора стороны подтверждают, что денежные средства в размере 7000,00 рублей в полном объеме выплачены Заказчиком Исполнителю наличными деньгами (п.4.4) Всего к взысканию истцом предъявлены убытки в сумме 28000, 00 рублей.

Учитывая тот факт, что денежные средства были уплачены Куликовой Е.В. Куликову А.Г. по договорам на оказание юридических услуг с целью защиты нарушенных прав, в связи с нарушением прав потребителя Куликовой Е.В., и по сути являются убытками истца, мировой судья приходит к выводу об обоснованности требования истца в указанной части, однако мировой судья не может согласиться с размером убытков, заявленным истцом, поскольку вышеуказанные договоры и копии чеков, подтверждающих размер понесенных истцом убытков, не может являться безусловным основанием для взыскания убытков с ответчика в заявленном размере.

Представленные представителем истца в материалы дела сведения об исследовании рынка стоимости услуг по представлению интересов в судах (л.д. 82-140), а также прайс –лист на юридические услуги Куликова А.Г. (л.д.151), также не могут служить основанием для взыскания с ответчика убытков в заявленном размере, поскольку понесенные Истцом расходы на оказание юридической услуг по составлению однотипных претензий являются явно не соразмерными с объёмом и видом оказанных истцу услуг.

Согласно разъяснениям, изложенным в [абзаце 2 пункта 12](https://mobileonline.garant.ru/#/document/71100882/entry/1201) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу [пункта 1 статьи 15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10164072/entry/1501) ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 404 ГК РФ суд вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что, по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается. Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Из системного толкования приведенных правовых норм и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что доказыванию подлежит не только сам факт наличия убытков и их размер, но и причины их возникновения, связь между убытком и нарушением прав истца, возможность их уменьшения кредитором, то есть их разумность.

При определении размера подлежащих взысканию убытков мировой судья принимает во внимание все обстоятельства дела, учитывая, что составление претензий по каждому факту нарушения прав потребителя и соответственно заключения однотипных договоров на оказание юридических услуг по составлению претензий являлось желанием истца, а не вынужденной мерой защиты нарушенных прав, кроме того аналогичные виды юридических услуг по составлению справки, запроса, иного правового документа, не требующего изучения и анализа документов составляют 5000,00 рублей, исходя из Рекомендованных базовых минимальных ставок стоимости некоторых видов юридической помощи, оказываемой адвокатами адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 21 декабря 2022 года № 13, с учетом принципа справедливости и соразмерности ответственности допущенным нарушениям, полагает необходимым снизить размер убытков до 5000,00 рублей.

Также истцом заявлено о возмещении убытков, связанных с подготовкой заявления от 01.07.2021 года в Территориальный отдел Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в г.Когалыме о нарушении прав истца в связи с продажей товаров с истекшими сроками годности, для подготовки которого истцом был заключен договор с Куликовым А.Г. на оказание юридических услуг от 14.06.2021 года, предметом договора является оказание юридических услуг по составлению и направлению заявления в Территориальный отдел Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в г.Когалыме, в том числе по факту продажи ООО «Агроторг» 29.04.2021г (кассовый чек № 283) и 20.06.2021г.(кассовый чек № 64) товаров с истекшими сроками годности, помимо еще 11(одиннадцати) аналогичных фактов, которые в настоящем исковом заявлении не заявлены. (л.д. 171-172) Копией расписки от 09.07.2021 года подтверждается факт передачи денежных средств по договору от 14.06.2021 года от Куликовой Е.В. –Куликову А.Г. в размере 7000,00 рублей (л.д. 173). Также копией заявления от 01.07.2021 года подтверждается направление в Территориальный отдел Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в г.Когалыме заявления по факту продажи ООО «Агроторг» товаров с истекшими сроками годности, а именно: 29.04.2021г (кассовый чек № 283); 20.06.2021г. (кассовый чек № 64); 14.09.2019 (кассовый чек 193); 08.10.2019 (кассовый чек № 94); 09.10.2019 (кассовый чек № 143); 17.10.2019 ( кассовый чек № 172); 24.10.2019 (кассовый чек № 103); 29.10.2019 (кассовый чек 163); 30.10.2019 ( кассовый чек № 197); 08.11.2019 (кассовый чек № 129); 12.12.2019 (кассовый чек № 18); 30.12.2019 (кассовый чек № 28), 06.03.2020 (кассовый чек № 52), а всего 13 (тринадцать) фактов продажи. (л.д. 174-177, 178)

Исходя из того, что услуги Куликова А.Г. по договору от 14.06.2021 года оплачены истцом в том числе и по фактам продажи товаров с истекшими сроками годности, не являющимся предметом рассмотрения по настоящему делу, доказательств отсутствия взыскания с ООО «Агроторг» убытков по договору от 14.06.2021 года в рамках рассмотрения иных гражданских дел по защите прав потребителя истцом не представлено, в связи с чем мировой судья полагает необходимым в удовлетворении требования о возмещении убытков, связанных с подготовкой заявления от 01.07.2021 года в Территориальный отдел Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в г.Когалыме о нарушении прав потребителя Куликовой Е.В., отказать.

 Согласно ч. 6 ст. 13 Закона от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 4735 рублей 44 копейки, исходя из расчета (712,48 руб.+ 3358,40 руб.+400,00 руб.+5000,00 руб.= 9470,88 руб. /2).

Согласно ст. 103 ГПК РФ с ООО «Агроторг» подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец при подаче иска был освобожден.

 Руководствуясь статьями 167, 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Куликовой Елены Викторовны к Обществу с ограниченной ответственностью «Агроторг» о защите прав потребителя, удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Агроторг» (ИНН 7825706086) в пользу Куликовой Елены Викторовны (СНИЛС \*) денежные средства, уплаченные за товары, в размере 712 рублей 48 копеек, неустойку за нарушение срока возврата денежных средств в размере 3358 рублей 40 копеек, компенсацию морального вреда в размере 400,00 рублей, убытки в размере 5000,00 рублей, штраф в размере 4735 рублей 44 копейки, а всего взыскать 14206 (четырнадцать тысяч двести шесть) рублей 32 копейки.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Агроторг» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 568 (пятьсот шестьдесят восемь) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение вынесено 06 сентября 2024 года.

Мировой судья подпись

Копия верна.

Мировой судья Филяева Е.М.

Подлинный документ подшит в материалах дела № 2-990-1703/2024